

שלחו להדפסה

גודל פונט

משפט

בארץ

העליון ביטל ייצוגית נגד חברות הביטוח בהסכמת הצדדים התובעים דרשו 300 מיליון שקל מכלל מגדל הראל והפניקס, בטענה שגבו מס דואר בניגוד לחוק

מארק שון

08:27, 21.12.11

3 תגובות

בית המשפט העליון הפך שלשום החלטה לאשר [תביעה ייצוגית](#) על סך כ-300 מיליון שקל נגד חברות הביטוח כלל, מגדל, הראל והפניקס. מדובר בתביעה על גבייה בלתי חוקית של מס דואר ישן, שאושרה במקור על ידי בית המשפט המחוזי בפתח תקווה. החלטת העליון נחשבת לחריגה, היות שהתקבלה בהסכמת הצדדים ושלא כחלק מפסק דין מנומק.

• [בואו להתעדכן ולהגיב בפייסבוק של כלכליסט](#)

התביעה הוגשה על ידי שלושה מבוטחים שטענו כי בשנים 1997–2003 גבו החברות את המס מלקוחות שרכשו מהן פוליסות, מבלי להודיע להם כי על פי החוק הן אלו שצריכות לשאת במס בעצמן.

ביוני 2009 קיבלה שופטת בית המשפט המחוזי אסתר שטמר את טענת התובעים וקבעה כי "אין להסכים עם הנוהג שפיתחו החברות להטיל את נטל המס על המבוטח בלבד, מבלי לקבל את הסכמתו המודעת לכך".

חברות הביטוח, שיוצגו באמצעות עורכי הדין ברק טל וניר פרידמן ממשד יגאל ארנון, טענו כי יש לבטל את ההחלטה היות שהמבוטחים יודעו על גביית המס בפוליסות הביטוח שלהם.

בדיון שהתקיים לפני כשבועיים בבית המשפט העליון התקשו השופטים מרים נאור, סלים ג'ובראן ועוזי פוגלמן להבין על סמך מה טענו התובעים במסגרת התביעה הייצוגית להטעיה. השופטים יצאו מאולם הדיונים להתייעצות, וכאשר שבו ממנה הבהירו לצדדים כי ראוי שיגיעו להסכמה בדבר ביטול ההליך - כדי להימנע מהטלת הוצאות על התובעים הייצוגיים בסופו.

הצדדים הסכימו להצעה, וכך נוצר מצב חריג שבמסגרתו שכנעו השופטים את הצדדים לסגת מתביעה ייצוגית.

לא ניתן היה להשיג את תגובת עורכי דינם של התובעים.

[קבלו ישירות למייל שלכם את החדשות האחרונות בתחום המשפט. לחצו להרשמה](#)